

Obec Městečko

Obec Městečko, IČO 244058, Městečko č.p. 70, 270 23 Křivoklát

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2019 „O VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ OBCE MĚSTEČKO“

Zastupitelstvo obce Městečko, IČO 244058, Městečko č.p. 70, 270 23 Křivoklát,

(dále jen "orgán obce") jako orgán obce příslušný podle § 6 odst. 6 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební zákon"), na základě svého usnesení č. 2019/01/05 ze dne 24.1.2019.

vydává

ve smyslu ustanovení § 60 a § 58 odst. 1 a 2 stavebního zákona a v souladu s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Vymezení zastavěného území obce Městečko.

Zastavěné území obce Městečko bylo vymezeno v souladu s ustanoveními § 58, § 59 a § 60 stavebního zákona pro celé katastrální území obce Městečko.

Vymezení zastavěného území bylo provedeno graficky čarou nad katastrální mapou po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích a je vyznačeno v příloze, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy. Přílohu tvoří 1 list kopie katastrální mapy, ve které jsou vyznačeny jednotlivé hranice vymezených zastavěných území.

odůvodnění:

Městský úřad Rakovník, Odbor výstavby a investic, Oddělení územního plánování a regionálního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), jako orgán územního plánování příslušný podle § 6 stavebního zákona, navrhl vymezení zastavěného území, o které ho dne 23.4.2018 požádala **Obec Městečko, IČO 244058, Městečko č.p. 70, 270 23 Křivoklát** (dále jen "žadatel").

Žadatel nemá vydán územní plán, má pouze vymezené zastavěné území podle § 58 stavebního zákona. Do zastavěného území spadá území vyznačené původní hranicí intravilánu obce (*intravilánem se rozumí zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí*) a předchozím vymezením zastavěného území obce Městečko ze dne 7. 4. 2008 (opatření obecné povahy vymezení zastavěného území obce, spisová zn.: 1116/2007).

V rámci vymezení zastavěného území nebyly vymezeny žádné nezastavitelné pozemky, jež nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný územní plán dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 3 stavebního zákona úřad územního plánování oznámením ze dne 15. 6. 2018 svolal místní šetření na den 31. 7. 2018, za účasti dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče, a současně dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek do 30 dnů ode dne místního šetření.

Na základě místního šetření byla uplatněna stanoviska:

- **MěÚ Rakovník, odbor školství, pam. péče, kultury, tělovýchovy a cest. ruchu**
dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- vyjádření č.j. MURA/42760/2018, ze dne 3. 8. 2018 – je vymezení přípustné.
- **MěÚ Rakovník, odbor životního prostředí**

- z hlediska správy lesů dle zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů
 - stanovisko č.j. MURA/48784/2018, ze dne 5.9.2018 – nemá k návrhu zastavěného území připomínky.

➤ **Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, Praha 5**

zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

- stanovisko č.j. 078081/2018/KUSK, ze dne 30. 7. 2018 – souhlasí.

- z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

➤ **Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Křivoklátsko, Zbečno 5, 27024 Zbečno**

- z hlediska ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

- stanovisko č.j. SR/1612/SC/2018-2, ze dne 8. 8. 2018 – zpracovaný návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny v CHKO Křivoklátsko.

Pořizovatel zajistil vzájemný soulad stanovisek dotčených orgánů a zjistil, že ze strany dotčených orgánů nebyla uplatněna stanoviska, podle kterých by bylo nutné návrh v souladu s § 59 odst. 5 stavebního zákona upravovat. Vymezení zastavěného území je v souladu s výsledky projednání.

Pořizovatel po projednání návrhu s dotčenými orgány zahájil řízení o vydání zastavěného území podle § 60 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Návrh vymezení zastavěného území předložil veřejnosti veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Městečko a na úřední desce Městského úřadu Rakovník, vč. zveřejnění na elektronických úředních deskách. Dotčené osoby vyzval k podávání připomínek a vlastníky pozemků podle § 58 odst. 2 stavebního zákona a vlastníky sousedních pozemků k podávání písemných odůvodněných námitek do 5.11.2018 vč.

Rozhodnutí o námitkách:

Ve stanovené lhůtě byla podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, byla uplatněna jedna připomínka, kterou pořizovatel vyhodnotil jako námitku:

Pořadové číslo: 1 – MURA/55532/2018 ze dne 11.10.2018

podatel: Ing. Karlem Rajman, Průběžná 1863, Rakovník, dne 11.10.2018

Věc: PŘIPOMÍNKY k návrhu „vymezení zastavěného území obce Městečko“

Jako majitel sousedních pozemků (p.č. 668 a 678/3) využívám možnost připomínek k výše uvedenému návrhu. Při osobním jednání na Vašem úřadě dne 8. 10. 2018 jsem se dozvěděl, že se nejedná o „územní plán“ a proto můj požadavek na zahrnutí mých výše uvedených pozemků mezi zastavitelné je bezpředmětný. Byl jsem ale informován, že pozemky přiléhající k hranici zastavěného území lze zastavět. Prostudoval jsem výše uvedený návrh a rád bych se vyjádřil k jeho formální stránce:

1) Podle zákona č. 183/2006 Sb., § 58, odst. 3 se „zastavěné území vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“. Obec Městečko ale dodnes územní plán nemá, což je konstatováno i v návrhu odůvodnění, druhý odstavec.

2) Nepravdivé je tím tvrzení poslední věty téhož odstavce, že do zastavěného území spadá m.j. „území dle předchozího vymezení zastavěného území obce“ ze dne 7.4.2008. Tehdy se jednalo o přílohu neschváleného návrhu územního plánu (viz příložená kopie). V něm byly vyznačeny:

- zastavěná sídla k 4/2008
- rozestavěné stavby nezahrnuté do zastavěného území
- uvažované zastavitelné plochy (proto i můj požadavek)

Za těch uplynulých 10 let do uvažované zastavitelné plochy č. 1 přibyly další čtyři stavby, do uvažované lokality č. 3 jedna, v lokalitě č. 2 je jedna stavba před dokončením a v blízké lokalitě (za mlýnem) rovněž. Až na nepravdivé tvrzení o existenci předchozího vymezení zastavěného území z r. 2008 (tehdy nebylo schválené – jednalo se o návrh), postupoval Váš úřad v souladu s § 58 stavebního zákona. Vydávané opatření o vymezení zastavěného území obce Městečko, tedy pouze legalizuje stav k datu 9/2018 a obchází tak nutnost existence územního plánu, tedy i vymezení zastavěného území.

Žádám proto, aby Vámi poskytnutá informace o možnosti zástavby pozemků přiléhajících k hranici zastavěného území byla doplněna do textu výše uvedeného návrhu. Bude nutná i pro výše uvedené rozestavěné domky, které ještě nejsou zakreslené v mapce zastavěného území.

Neexistence územního plánu byla způsobena skutečností, že starosta obce pan Gorčík, nedotáhl před 10 lety jeho návrh do konce. Jistý podíl na to mají „odborníci“ ze správy CHKO Křivoklátsko a to liknavostí s odstraněním nesmyslné definice biokoridoru RBK 1106 v UPO Městečko (byl vyznačen přes již zastavěné území). Toto mohu doložit korespondencí.

Přeji si, aby nový starosta (nové zastupitelstvo) dotáhl do konce vydání územního plánu, aby k zástavbě bylo možné využívat pozemky nevhodné k zemědělské výrobě z hlediska přístupnosti dnešní zemědělskou technikou, tím i z důvodů ekonomických. Je to jedna z možností, jak zabránit jejich zarůstáním křovinami (jak je dnes patrné) a tím i možnosti vzniku divokých skládek odpadů. Jiným řešením ochrany přírody je sečení nebo vypásání těchto pozemků (jako v jiných regionech Česka) nebo jejich zalesněním státem (oboje by stálo stát peníze).

Existence schváleného územního plánu je nutná i kvůli jiným nedořešeným problémům obce, zejména vodovodu, likvidaci splaškových vod (kanalizace + čistička), údržba, dnes už většinou obnova, obecních polních a lesních cest kvůli přístupnosti do obecních a soukromých lesů kvůli likvidaci kůrovcové kalamity apod.

S pozdravem
Ing. KAREL RAJMAN
RAKOVNÍK, Průběžná 1863

Vyhodnocení: Pořízovatel vyhodnotil tuto připomínku dotčené osoby jako námitku. Na základě této námítky nedošlo ke změně vymezení zastavěného území. Podatel se zabývá formální stránkou opatření obecné povahy, jeho práva, povinnosti nebo zájmy nejsou opatření obecné povahy přímo dotčeny.

odůvodnění:

Pořízovatel vyhodnotil podanou připomínku jako námitku, neboť je podatel podle § 60 odst. 1 zákona vlastníkem pozemků uvedených v § 58 odst. 2 a vlastníkem sousedních pozemků. Podatel vyslovil přání zahrnout přiléhající pozemky parc. č. 668 a 678/3 v k.ú. Městečko u Křivoklátska do „zastavitelného území“. Jelikož vymezení zastavěného území nevymezuje zastavitelné pozemky, ale pouze vymezuje zastavěné území dle § 58 odst. 2, nelze této námitce vyhovět.

Podatel se dále zabývá „formální stránkou“, v odstavci č. 1) uvádí, že *podle zákona č. 183/2006 Sb., § 58, odst. 3 se „zastavěné území vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“. Obec Městečko ale dodnes územní plán nemá, což je konstatováno i v návrhu odůvodnění, druhý odstavec. – celý § 58 se zabývá specifikací „Zastavěného území“. Jak dále uvádí § 59 odst. 1 zákona – „Není-li vydán územní plán, může obec rozhodnout o pořízení zastavěného území svým obecním úřadem (§ 6 odst. 2) nebo požádat úřad územního plánování...“ což se také stalo dne 23.4.2018 – jak je uvedeno v odst. 1 odůvodnění tohoto opatření obecné povahy a v odůvodnění „oznámení o zahájení řízení o vydání návrhu zastavěného území“ veřejnou vyhláškou.*

Dále podatel v odstavci č. 2) uvádí, že *Nepravdivé je tím tvrzení poslední věty téhož odstavce, že do zastavěného území spadá mj. „území dle předchozího vymezení zastavěného území obce“ ze dne 7.4.2008. Tehdy se jednalo o přílohu neschváleného návrhu územního plánu (viz příložená kopie).*

Pořízovatel vychází z § 2 (Základní pojmy) odst. 1 „V tomto zákoně se rozumí“, písm. d) zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona; nemá-li obec takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“), a z „OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY“ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ Obce Městečko, spis. zn.: 1116/2007, ze dne 7.4.2008, kterým

vymezil zastavěné území Městský úřad Rakovník, Odbor výstavby a investic, Oddělení územního plánování a regionálního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), jako orgán územního plánování příslušný podle § 6 stavebního zákona, o které ho dne 19.3.2007 požádala Obec Městečko. V „poučení“ tohoto opatření obecné povahy se mimo jiné uvádí – Vymezení zastavěného území pozbývá platnosti vydáním územního plánu, který toto zastavěné území převzal. Z uvedeného vyplývá, že pokud tedy Obec Městečko nemá dosud vydaný územní plán, je tímto opatření obecné povahy vymezené zastavěné území stále platné a pozbývá platnosti až novým opatřením obecné povahy o vymezení zastavěného území nebo vydáním územního plánu.

Dále podatel požaduje doplnění informace o možnosti zástavby pozemků přiléhajících k hranici zastavěného území do textu opatření obecné povahy. Toto opatření obecné povahy se zabývá vymezením zastavěného území v souladu s § 58, § 59 a § 60 stavebního zákona, možnost výstavby mimo zastavěné území je řešeno v § 18 (cíle územního plánování) odst. 5, a dále v § 188a.

Na základě řízení nedošlo ke změně návrhu. Návrh vymezení zastavěného území nebylo nutné upravovat ani znovu projednávat s dotčenou obcí ani dotčenými orgány státní správy.

Poučení:

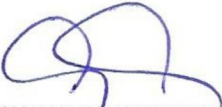
Proti rozhodnutí o námitkách se nelze podle § 172 odst. 5 správního řádu odvolat ani podat rozklad. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí o námitkách nebo k jeho změně, v jehož důsledku je nutné změnit vymezené zastavěné území, pozbývá vymezení zastavěného území platnosti.

Proti opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Vymezení zastavěného území nelze podle § 60 odst. 6 stavebního zákona změnit v přezkumném řízení podle správního řádu.

Návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části je podle § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, oprávněn soud podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatření obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen.

Vymezení zastavěného území pozbývá platnosti vydáním územního plánu, který toto zastavěné území převzal.

Toto opatření obecné povahy bude zveřejněno na úřední desce obce pořizovatele a nabude účinnosti 15 dnem po dni vyvěšení


.....
starosta




.....
místostarosta

Příloha:

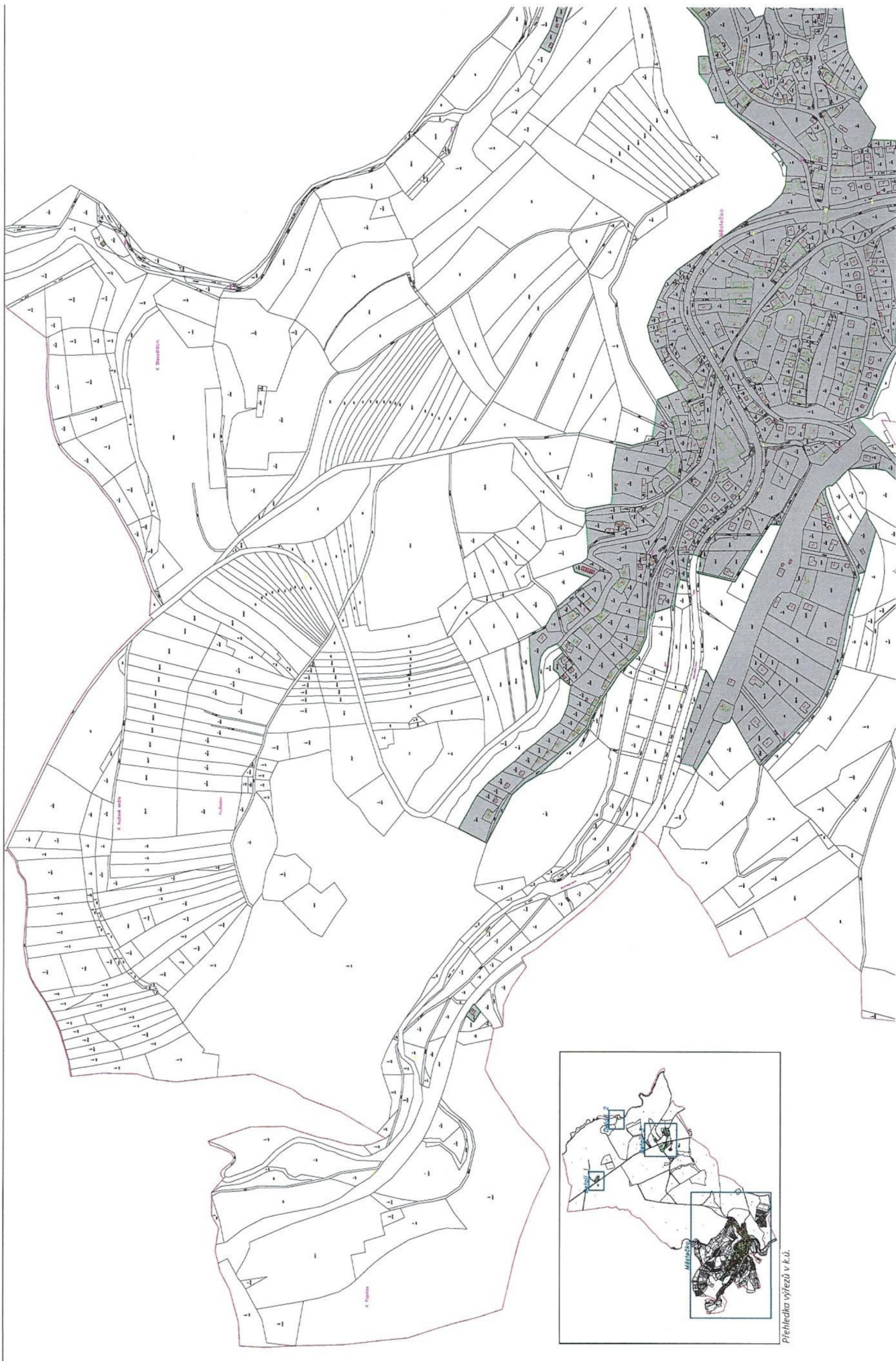
Grafická část, která je nedílnou součástí tohoto Opatření obecné povahy č. 1/2019 - Vymezení zastavěného území obce Městečko ke dni 15.6.2018.

Vyvěšeno dne:.....
(včetně zveřejnění na www.mesto-rakovnik.cz – Úřední deska).

Sejmuto dne:.....

VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ - obec MĚSTEČKO, k. ú. Městečko u Krivoklátku.

samostatným postupem dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním úřadu (stavební zákon)



Přehledka výřezů v k.ú.